VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 43)
z dnia 10 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 43)

10 października 2012 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie ponownego sprawozdania Podkomisji stałej do spraw rynku pracy o poselskim projekcie ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą (druk nr 382);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 771).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Piotr Pełka** dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej w Urzędzie Kontroli Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Łozińska** wicedyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Dorota Wolicka** dyrektor Biura Interwencji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz **Maja Szlawska** wiceprezes Stowarzyszenia Poszkodowanych Przedsiębiorców RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Elżbieta Przybylska**, **Brygida Śliwka**, **Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Robert Durlik**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Panią przewodniczącą Mrzygłocką chciałbym tutaj do nas poprosić, bo będzie łatwiej referować. Czy pani przewodnicząca Mrzygłocka chce tu siedzieć nie jest kwestią podlegającą rozważaniu przez Komisję, natomiast zapraszamy tu panią przewodniczącą Mrzygłocką, żeby referując trudne prace podkomisji mogła jasno patrzeć w twarze.

Szanowni państwo, witam, otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie dzisiejszego porządku mamy dwa punkty, przy czym porządek został uzupełniony o punkt drugi. Ta propozycja zawiera następujące sprawy: rozpatrzenie ponownego sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o poselskim projekcie ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą (druk nr 382); rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 771).

Czy są uwagi do takiego projektu porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła ten porządek. Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, przypomnę, co do punktu pierwszego, a więc ponownego sprawozdania podkomisji stałej, że projekt wpłynął do Sejmu w dniu 2 marca 2012 r., 8 maja projekt skierowano do pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu, które odbyło się 23 maja. W wyniku pierwszego czytania projekt zawarty w druku 382 został skierowany do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Komisja skierowała projekt do prac w podkomisji stałej do spraw rynku pracy. Dnia 26 lipca Komisja rozpatrzyła sprawozdanie podkomisji, przyjmując je z poprawkami. Jednocześnie Komisja zwróciła się do pani marszałek z wnioskiem o wystąpienie o notyfikację Komisji Europejskiej projektu ustawy o umorze-

niu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność zawartym w sprawozdaniu Komisji (druk nr 626). 12 września pani marszałek przekazała do Komisji pismo prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawierające propozycje trzech wariantów rozwiązań, co do dalszego toku prac nad powyższym projektem. Komisja, na posiedzeniu w dniu 25 września 2012 r., podjęła uchwałę o uchyleniu wcześniejszej decyzji o przyjęciu sprawozdania o projekcie zawartym w druku 626, jednocześnie kierując projekt ponownie do podkomisji stałej do spraw rynku pracy. Podkomisja na swych posiedzeniach w dniu 26 i 27 września wypracowała sprawozdanie.

Bardzo proszę panią przewodniczącą podkomisji stałej o przedstawienie prac podkomisji nad ponownym sprawozdaniem.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, może króciutko, bo pracowaliśmy rzeczywiście 26 i 27 września. Podkomisja spotkała się dwa razy, wypracowaliśmy całość sprawozdania z jedną uwagą, do której mieliśmy wrócić, czyli układu ratalnego. Jest propozycja poprawki, tak, żeby jeszcze ten układ ratalny mógł być zawarty w projekcie ustawy.

Co zrobiliśmy? Może króciutko. Po pierwsze, podzieliliśmy wszystkich zainteresowanych na dwie grupy, na grupę, która nie prowadzi już działalności gospodarczej oraz grupę, która prowadzi działalność gospodarczą, z tym że zaproponowana została data, która już minęła, czyli 1 września 2012 r. To dotyczy zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej. Jeszcze wcześniej wybraliśmy druk, nad którym pracujemy, czyli pracowaliśmy na dotychczasowym sprawozdaniu z druku nr 626. Następnie zaproponowaliśmy, żeby od dnia złożenia wniosku uległo zawieszeniu postępowanie egzekucyjne. Ale tutaj musimy zwrócić uwagę na to, że zawieszenie postępowania egzekucyjnego jest też pomocą publiczną i ZUS będzie badał, czy jest to pomoc publiczna. Dodaliśmy art. 3a i 3b, które nie są może bardzo merytorycznymi artykułami, są artykułami bardziej informacyjnymi, żeby nie było żadnych wątpliwości, że jeżeli chodzi o okres umorzenia, to będzie on zaliczany do okresu nieskładkowego, to znaczy ten okres, za który jest umorzenie, nie będzie zaliczany do okresu składkowego ani też do stażu.

Co się za tym kryje? Niestety, może być tak, że osoby, które będą chciały skorzystać z dobrodziejstwa umorzenia, a już mają w tej chwili naliczone emerytury, po przeliczeniu mogą mieć mniejsze emerytury niż naliczone w tej chwili, ale nie da się mieć ciastko i zjeść ciastko. Po prostu każda osoba będzie mogła indywidualnie wybrać. I to chyba takie najważniejsze rzeczy.

Chciałabym też zaproponować poprawkę dotyczącą układu ratalnego. Proponuję w art. 1 w ust. 7 dodać zdanie drugie i trzecie w brzmieniu następującym: „Należności te podlegają wyłączeniu z umowy o rozłożeniu należności z tytułu składek na raty. Warunek, o którym mowa w ust. 10 uważa się za spełniony po opłaceniu pozostałych należności objętych umową”. I drugą poprawkę w ust. 13 ppkt a) w ppkt. 1 wyrazy „z uwzględnieniem ust. 11 i 12” zastąpić wyrazami „z uwzględnieniem ust. 7, 11 i 12” i podobnie w pkt 2.

Bardzo przepraszam za taki telegraficzny skrót, ale my z panem posłem Szwedem już czekamy na sygnał, żeby iść na salę plenarną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, to jeszcze na tym etapie w obecności państwa przewodniczących chciałbym – sekretariat rozdaje tę poprawkę – poprosić pana dyrektora Piotra Pełkę z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o dodatkowe wyjaśnienie dotyczące procedury dalszych prac nad tym projektem, a w szczególności momentu, w którym ta ustawa powinna być skierowana do notyfikacji przez Komisję Europejską. Mamy bowiem dwie generalnie koncepcje; jedna, podobnie, jak poprzednio przyjmowaliśmy, aby projekt ustawy na tym etapie, czyli przyjęcia sprawozdania podkomisji w Komisji skierować do pani marszałek z prośbą o nadanie mu dalszego biegu w celu notyfikacji albo też przeprowadzić cały proces legislacyjny, czyli uchwalenie ustawy przez Sejm, następnie przez Senat, podpis prezydenta, ogłoszenie w Dzienniku Ustaw. I dopiero taka ustawa częściowo wchodziłaby w życie, a w części pozostałej, gdzie jest przepis zawiesza-

jący do czasu notyfikacji, te przepisy byłyby zawieszone. Który z tych wariantów należy wybrać, by prawidłowo realizować cele określone w ustawie?

Bardzo proszę pan dyrektor Pełka.

Dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumenta Piotr Pełka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ustawa powinna być skierowana do Komisji w wersji, która nie będzie już podlegała modyfikacjom, czyli jesteśmy pewni, że dalej żadne zmiany, nawet teoretycznie, nie będą mogły być wprowadzone. Jeżeli jest jakiś tryb pilny i wiemy, że na przykład Senat nie wprowadzi poprawek, po przyjęciu sprawozdania pani marszałek może wystąpić o notyfikację tego projektu, który na dzisiejszym posiedzeniu jest rozpatrywany. Ale równie dobrze może być projekt, który ma podpis pana prezydenta. Wtedy już mamy 100-procentową pewność, że w takiej a nie innej wersji ta ustawa wejdzie w życie. Moment skierowania do Komisji zależy od państwa. Czy chcemy to robić szybciej, czy możemy chwilę jeszcze poczekać? Natomiast ważne jest to, że ten projekt zawiera klauzulę zawieszającą, czyli pomoc publiczna nie może być udzielona podmiotom, które prowadzą działalność gospodarczą do czasu, kiedy Komisja wyda w tej sprawie decyzję. I w związku z tym jesteśmy w pełni zgodni z prawem Unii Europejskiej. Natomiast etap, w którym skierujemy, dokonamy notyfikacji, pozostawiam państwu do wyboru. Tak jak powiedziałem, to jest taki moment, w którym na pewno nie ulegnie on dalej zmianom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, czy państwa stanowisko jest zbieżne z opinią przedstawioną przez pana dyrektora?

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, zbieżne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Otrzymałem tu taką sugestię, że Biuro Legislacyjne też jest za doprowadzeniem prac nad ustawą do końca i dopiero wtedy skierowaniem do notyfikacji, tak?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Mam jedno pytanie, rozumiem, że też możemy to skierować po pracach w Senacie, prawda?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Tylko, pani przewodnicząca, od prac w Senacie są tak naprawdę 3 tygodnie do podpisu prezydenta. Czy rzeczywiście o te 3 tygodnie powinniśmy podejmować to ostatnie ryzyko, że jednak prezydent na przykład uzna, że pewne przepisy budzą jego wątpliwości i wystąpi do Trybunału o sprawdzenie? Czy nie należy odczekać tych 3 tygodni, żeby mieć pewność, że ustawa jest…, a co zmieniają te 3 tygodnie, pani przewodnicząca?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Uważam, że już teraz powinniśmy jak najszybciej wysłać, naprawdę. Rozumiem, że ryzykiem byłoby wysyłanie tej ustawy po pracach Sejmu, bo wtedy rzeczywiście jest jeszcze Senat, który jakieś poprawki może zgłosić. Natomiast mniejszym ryzykiem byłoby wysłanie po pracach Senatu. Oczywiście, jeżeli będzie inna decyzja Komisji, to ja się poddam tej decyzji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, szczegółowo dyskutowaliśmy o tym przed posiedzeniem. Wtedy to już jest nieduża różnica, bo prezydent ma 3 tygodnie na podpisanie ustawy od momentu otrzymania jej od marszałka Sejmu. A więc wydaje się, że już lepiej przekazać do notyfikacji projekt w wersji, co do której nie ma żadnych wątpliwości, że mógłaby być w jakikolwiek sposób kwestionowana. Jednocześnie podpis prezydenta otwiera drogę do realizacji ustawy dla tych, dla których pomoc nie wymaga tej notyfikacji, a więc w tym najważniejszym fragmencie jest już uruchomiona. I dlatego jednak proponowałbym, żeby przyjąć tę drogę postępowania.

Bardzo dziękuję, to dobrze, że jeszcze przy pani przewodniczącej to przedyskutowaliśmy i pani przewodnicząca, wprawdzie nie do mikrofonu, ale mówi, że akceptuje tę drogę postępowania, a resztę wypowiedzi pani przewodniczącej nie będę powtarzał.

Szanowni państwo, zatem przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania, chyba, że pan minister Marek Bucior chciałby jeszcze coś dodać? Przypomnę tylko w odpowiednim momencie o poprawkach zaproponowanych przez panią przewodniczącą Mrzygłocką.

Tytuł ustawy, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę, zatem uznaję, iż tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Proponuję w całości poddać pod ocenę łącznie z poprawkami zgłoszonymi do ust. 7 oraz ust. 13 pkt 1 i 2, które przedstawiła wcześniej pani przewodnicząca Mrzygłocka. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 1 z poprawkami zgłoszonymi przez panią przewodniczącą Mrzygłocką? Nie słyszę, zatem art. 1 przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem art. 2 przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 3a. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęty.

Art. 3b. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt sprawozdania przyjęty z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą.

Kto z posłów jest za przyjęciem projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Czy ktoś się wstrzymał? Także nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

22 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Projekt ustawy został przyjęty.

Proponuję, by sprawozdawcą Komisji była nadal pani przewodnicząca podkomisji, pani poseł Mrzygłocka. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem pani poseł Mrzygłocka będzie reprezentować Komisję dalej w tej sprawie.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do 17 października br. Przypominam także, iż rozstrzygnęliśmy kwestię dalszych prac, w tym momentu skierowania do notyfikacji po zakończeniu pełnego procesu legislacyjnego.

Na tym wyczerpaliśmy punkt pierwszy.

Przystępujemy do punktu drugiego. W tym punkcie mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 771). Czy jest może przedstawiciel Senatu? Nie ma.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Chciałam bardzo serdecznie podziękować przedstawicielom ZUS, przedstawicielom ministerstwa i UOKiK za wielką pomoc, z jaką się zetknęliśmy i jaką państwo nam okazali przy procedowaniu tej ustawy. Jeszcze raz bardzo, bardzo serdecznie dziękuję.

Dyrektor Biura Interwencji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Dorota Wolicka:

Chciałam serdecznie podziękować wszystkim, nie tylko posłom Komisji Polityki Społecznej i oczywiście podkomisji, ale przede wszystkim pani przewodniczącej, panu przewodniczącemu oraz całej grupie inicjatywnej Platformy Obywatelskiej, dzięki której mogliśmy tutaj zobaczyć, jak ta ustawa nabiera kształtu. Mamy nadzieję, że możemy liczyć na państwa pomoc w procedowaniu dalej tej ustawy, żeby weszła jak najszybciej w życie. Dziękuję państwu uprzejmie i do zobaczenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo dziękuję za te słowa w tak trudnej sprawie. Jeszcze pani, bardzo proszę.

Wiceprezes Stowarzyszenia Poszkodowanych Przedsiębiorców RP Maja Szlawska:

My również przede wszystkim chcielibyśmy podziękować za docenienie i zaproszenie czynnika społecznego do pracy. I za to serdecznie dziękujemy posłom, którzy spotykali się z nami w swoich biurach, przyjmowali nasze uwagi, przejęli się naszą sytuacją.

Za to wszystko państwu posłom bardzo serdecznie dziękujemy. Dziękujemy pani przewodniczącej za energiczne i bardzo wnikliwe działanie w naszej sprawie, za zrozumienie i cierpliwość wykazaną w trakcie pytań, uwag, telefonów, i wszystkim państwu za zrozumienie tego problemu, za wysiłek, wkład pracy Biura Legislacyjnego, UOKiK, stronie rządowej, wszystkim, którzy przyłożyli rękę do rozwiązania naszego problemu. Dziękuję w imieniu członków Stowarzyszenia Poszkodowanych Przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Ważne głosy, że właśnie prace nad tą trudną ustawą prowadzone są w tak otwartym i szerokim dialogu.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego, wiedząc o napiętym planie dalszych zadań wielu posłów z naszej Komisji. Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk nr 771). Senat w uchwale z dnia 4 października zaproponował, by w ustawie skreślić w art. 1 pkt 1. Panie ministrze, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Popieramy uchwałę Senatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Ktoś z państwa w sprawie…? Bardzo proszę, pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Takiej zgodności nie będzie jak przy poprzednim punkcie. Prawo i Sprawiedliwość zdecydowanie jest przeciwne propozycji Senatu, przywracającej rozwiązanie Sejmu mówiące o tym, że kwota zapomogi będzie wynosiła 1200 zł a nie 1000 zł. W imieniu Klubu będziemy głosować przeciwko tej zmianie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa w sprawie tej poprawki Senatu chciałby zabrać głos? Nie słyszę, zatem przystępujemy do jej zaopiniowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw przyjęciu poprawki Senatu? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Jest głos wstrzymujący się.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

18 – za, 6 – przeciw, 2 – wstrzymujące się.

A zatem Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki Senatu.

Proponuję, by sprawozdawcą Komisji nadal w tej sprawie była pani przewodnicząca Magdalena Kochan. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę, zatem pani poseł Kochan będzie nas w tej sprawie reprezentować.

Szanowni państwo, chciałbym przypomnieć, że jutro odbędą się dwa posiedzenia naszej Komisji. Pierwsze o godz. 10 w sali konferencyjnej NDP. Drugie o godz. 17 wspólne z Komisją Ochrony Środowiska, także w sali konferencyjnej NDP.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.